

ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА И ПРАКТИКА

Научный журнал
Основан в ноябре 1999 года

2017. Том 13, № 1

СОДЕРЖАНИЕ

Предпринимательское право

- Лисица В. Н.* Государственное регулирование инвестиционной деятельности 5
- Каменков В. С.* Координация, единство и самостоятельность банковского права и дела в рамках ЕАЭС 16
- Бузмакова О. Г.* Инвестиции как предмет исследования в отечественной науке предпринимательского права 24

Криминалистика

- Бартенев Е. А., Николаев А. П.* К вопросу о понятии и порядке использования результатов ОРД 33
- Сажаяев А. М., Мишуточкин А. Л.* Особенности осмотра места происшествия в условиях экстремально низких температур 38
- Флягин Ю. А.* О содержании оперативно-розыскной характеристики незаконного оборота сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта 44

Трибуна молодого ученого

- Гениш Н. А.* Изменение категории земельного участка как элемент публично-частного партнерства 53
- Ламазов Э. З.* Некоторые вопросы заключения, изменения, расторжения и прекращения соглашения о государственном (муниципальном) частном партнерстве, а также замены частного партнера в таком соглашении 59
- Смородников Е. А.* Соглашение о государственно-частном партнерстве – гражданско-правовой договор? 65

| | |
|---|----|
| <i>Сомова Е. В.</i> Сравнительно-правовое исследование моделей государственно-частного партнерства | 70 |
| <i>Фомина С. П.</i> Специальный инвестиционный контракт как форма государственно-частного партнерства | 76 |
| <i>Чавкина Н. Ю.</i> Правовые формы государственно-частного партнерства | 81 |
| Сведения об авторах | 88 |
| Информация для авторов | 89 |

Е. А. Бартенев, А. П. Николаев

*Третий факультет института повышения квалификации
(с дислокацией в г. Новосибирске)
Академии Следственного комитета Российской Федерации Красный пр.
74, Новосибирск, 630007, Россия*

bartenev66@yandex.ru

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И ПОРЯДКЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОРД

В статье говорится о необходимости более активного использования в уголовном процессе данных, полученных при осуществлении оперативно-розыскной деятельности (ОРД); приводится сравнение определений «результаты ОРД»; рассматриваются отдельные проблемы использования результатов ОРД.

Ключевые слова: результаты ОРД, доказывание, доказательственная информация.

Сегодня без оперативно-розыскной деятельности (ОРД) практически невозможно выявление, раскрытие и пресечение преступлений. Особенно часто это происходит по делам о преступлениях, совершенных организованной преступной группой, коррупционной направленности, мошенничестве, незаконном обороте наркотических средств и др., возбуждение которых, как правило, предваряется проведением комплекса оперативно-розыскных мероприятий. В то же время увеличилось число фактов исключения судами доказательств, полученных в результате уголовно-процессуального исследования материалов оперативно-розыскной деятельности. Дело в том, что если результат ОРД отвечает всем требованиям, предъявляемым к доказательствам, то он перестает быть собственно результатом ОРД, а становится полноценным доказательством [1. С. 205].

В специальной литературе можно встретить различные определения результатов оперативно-розыскной

деятельности. Так, например, А. С. Борщев и Ю. В. Колташов к результатам ОРД относят конечный итог, завершающий собой успешное достижение целей и решение задач, определенных применительно к этому виду деятельности законодательным и ведомственным нормативным регулированием [2]. Однако думается, что данное определение лишь подчеркивает общее понятие «результат» без какой-либо специфики вида и сферы деятельности.

К. В. Сурков рассматривает результаты ОРД как оперативно-розыскную информацию, добываемую с помощью оперативно-розыскных мероприятий в сфере и инфраструктуре преступности [7. С. 381], тем самым обозначая сферу деятельности как борьбу с преступностью. Подобной же точки зрения придерживается А. Е. Чечетин, понимающий под результатами ОРД «информацию, свидетельствующую о преступной деятельности и других обстоятельствах, входящих в сферу решения задач ОРД, полученную участниками ОРД при осуществлении ими оператив-

Бартенев Е. А., Николаев А. П. К вопросу о понятии и порядке использования результатов ОРД // Юридическая наука и практика. 2017. Т. 13, № 1. С. 33–37.

но-розыскных мероприятий и иных мер розыскного характера» [13. С. 126].

Сходные определения даны В. И. Зажицким и А. В. Бочкаревым, понимающими под результатами ОРД сведения, данные, информацию, имеющую отношение к событию преступления.

Так, В. И. Зажицкий полагает, что под результатами ОРД следует понимать «различные сведения (данные, информацию) об обстоятельствах совершения преступления и лицах, причастных к нему, полученные оперативно-розыскным путем в рамках конкретного дела оперативного учета и зафиксированные в оперативно-служебных материалах: в справках (рапортах) оперативного сотрудника, проводившего оперативно-розыскные мероприятия; в сообщениях конфиденциальных источников; в заключениях различных предприятий, учреждений, организаций, а также от должностных лиц; в материалах фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписях, произведенных в процессе оперативно-розыскных мероприятий; в различных материальных предметах, изъятых при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий, и т. п.» [9. С. 110]. Тем самым авторы подчеркивают, что результаты ОРД – это информация, не просто имеющая отношение к событию преступления, но и закрепленная определенным образом в соответствующих документах.

А. В. Бочкарев считает, что результаты ОРД – это оперативно-розыскные данные (информация, сведения), полученные путем осуществления оперативно-розыскных мероприятий в сфере преступности, т. е. фактические данные, устанавливающие обстоятельства, связанные с подготавливаемым или совершенным преступлением, розыском лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения наказания и без вести пропавших» [6. С. 40].

Общая концепция оперативно-розыскной информации была разработана С. С. Овчинским, который отмечает, что таковая «обеспечивает установление обстоятельств

совершенного преступления и получение данных о доказательствах». По его мнению, оперативно-розыскная информация «выполняет свою важнейшую функцию в процессе доказывания – указывает на факты, которые должны стать доказательствами, на их источники и рациональные тактические приемы получения доказательств, поскольку она содержит такие сведения, которые не всегда удается реализовать в доказательствах» [12. С. 59, 62].

Сравнение приведенных определений позволяет сделать вывод, что под содержанием результатов ОРД большинство авторов понимают различные фактические данные (информацию), предоставляемые органом дознания следователю, в суд и позволяющие им решать задачи, стоящие перед уголовным судопроизводством. Однако проблема использования результатов ОРД связана, в первую очередь, не с уточнением содержания этой категории, а с условиями их использования, закрепленными в ст. 89 УПК РФ, согласно которой «в процессе доказывания запрещается использование результатов ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом» [2].

К. Б. Калиновский в зависимости от возможности формирования доказательств предлагает классифицировать результаты ОРД на следующие группы:

1) информация, объективно не вызывающая сомнений в достоверности, но полученная из непроцессуальных источников;

2) информация, достоверность и допустимость которой может быть подвергнута сомнению в уголовном процессе, но позволяющая представить дознавателю, следователю ее источник для процессуального оформления;

3) информация, источник которой не может быть представлен следователю, органу дознания для процессуального оформления [10. С. 186–189].

Признавая в целом идею классификации результатов ОРД по возможности их использования в доказывании,

применительно к приведенной

классификации отметим, что в данном случае автором нечетко выделено ее основание: достоверность информации либо возможность ее процессуального преобразования в доказательство.

На наш взгляд, весьма аргументированным является и мнение Е. А. Доли, отмечающего, что результаты ОРД не могут использоваться в доказывании непосредственно, так

как «любые сведения, в том числе и результаты ОРД, чтобы стать доказательствами, должны быть получены из предусмотренных законом источников, в установленном законом порядке, путем проведения следственных и судебных действий» [8. С. 35]. Таким образом, полученную непроцессуальным путем информацию следователь, во-первых, обязан проверить на относимость, допустимость и достоверность, а во-вторых, произвести следственные действия или принять процессуальные решения, необходимые для получения на основе полученных оперативно-розыскных данных надлежащего источника (вида) доказательств [11. С. 477]. Кроме того, обязательным условием использования в доказывании результатов ОРД является соблюдение не только уголовно-процессуального закона, но и соответствующих положений законодательства об ОРД.

В настоящее время вопросы использования результатов ОРД в рамках уголовного процесса урегулированы, прежде всего, законодательством об оперативно-розыскной деятельности, и лишь отчасти этому уделяется внимание в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, в котором содержится положение: «Под результатами ОРД следует понимать – сведения, полученные в соответствии с федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда» (п. 36.1 ст. 5). Из данного определения видно, что результаты ОРД представляют собой информацию (сведения, данные), полученную из различных источников и проверенную оперативным путем.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» [1] сказано, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального

законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств (п. 3 ст. 11). Таким образом, предусмотренные законом направления использования результатов ОРД в значительной степени ориентированы на интересы уголовного процесса. Исходя из сказанного можно сделать вывод, что результаты ОРД используются в двух направлениях: оперативно-розыском (для проведения оперативно-розыскных мероприятий) и уголовно-процессуальном (для подготовки следственных и судебных действий, для использования в доказывании и при возбуждении уголовного дела).

Федеральный закон «Об ОРД» определяет, что результаты ОРД представляются на основании мотивированного постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами (п. 4 ст. 11). Такой порядок в настоящее время регулируется межведомственной Инструкцией от 27 сентября 2013 г. «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» [3].

Согласно п. 20 Инструкции: «Результаты ОРД, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств; содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на ОРМ, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе». Тем самым необходимо, чтобы полученная информация была зафиксирована надежным образом, т. е. посредством следственных действий.

Приведенные в Инструкции положения еще раз подтверждают, что оперативно-розыскные данные сами по себе доказательствами не

являются и что представляемые для использования в доказывании результаты ОРД должны только позволять формировать доброкачественные уголовно-процессуальные доказательства. Таким образом, результаты ОРД, чтобы стать доказательствами, должны быть проверены и оценены дважды.

Проведенный анализ теоретических

Криминалистика

положений и сложившейся практики позволяет заключить, что для того, чтобы результаты ОРД входили в уголовный процесс, необходимо совершенствовать процедуру их использования.

Список литературы

1. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12 авг. 1995 г. №144-ФЗ (в ред. от 06 июля 2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. №174ФЗ (с изм. и доп. от 06 июля 2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд. Утв. Приказом МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. N 776/703/5 09/507/1820/42/535/398/68 // Рос. газ. 2013. № 282. 13 дек.
4. Берова Д. М. Правовое обеспечение использования результатов оперативно-розыскной деятельности: проблемы и решения // Общество и право. 2013. № 3(45).

5. Борщев А. С., Колташов Ю. В. О соотношении документирования в оперативно-розыскной деятельности и доказывания в уголовном процессе // Правовые, научные и организационно-тактические проблемы оперативно-розыскной деятельности в современных условиях. М., 1997.

6. Бочкарев А. В. Проблемы использования результатов ОРД // Следователь. 2004. № 8.

7. Горяинов К. К., Кваша Ю. Ф., Сурков К. В. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: Комментарий. М.: Новый Юрист, 1997.

8. Доля Е. А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности. М., 2009.

9. Зажицкий В. И. Вопросы доказательственного права // Советская юстиция. 1992. № 19–20.

10. Калиновский К. Б. К вопросу об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств по уголовным делам // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в современных условиях: Матер. межвуз. науч.-практ. конф. / Под ред. О. М. Латышева, В. П. Сальникова. СПб. 1997.

11. Курс уголовного процесса / Под ред. д-ра юрид. наук, проф. Л. В. Головки. М.: Статут, 2016.

12. Овчинский С. С. Оперативно-розыскная информация. М.: ИНФРА-М, 2000.

13. Основы оперативно-розыскной деятельности / Под ред. А. Е. Чечетина. Барнаул, 2003.

Материал поступил в редколлегию 18.10.2016

E. A. Bartenev, A. P. Nikolaev

*Third Faculty Training Institute
(With a dislocation in Novosibirsk)*

*Academy of the Investigative Committee of Russian Federation
74 Krasniy prospect Str., Novosibirsk, 630091, Russian Federation*

bartenev66@yandex.ru

ABOUT CONCEPT AND ORDER OF THE USE OPERATIVELY-SEARCH RESULTS

The article reveals need for a more extensive use in the criminal process data obtained by the operatively-search activity; a comparison of different definitions “operatively-search results”; discusses some problems of using operatively-search results.

Keywords: results of operatively-search activity, proof, evidentiary information.

Бартенев Е. А., Николаев А. П. Понятие и порядок использования результатов ОРД

References

1. On operative-investigative activities: the federal law of 12 August. 1995 №144-FZ (as amended. On July 06, 2016) // SPS “Consultant.”
2. Criminal Procedure Code of the Russian Federation on December 18. 2001 №174-FZ (rev. And ext. On July 06, 2016) // SPS “Consultant.”
3. Instructions on how to submit the results of operatively-search activity the body of inquiry, the investigator or the court. Approved. Order of the Russian Ministry of Internal Affairs, Ministry of Defense, the FSB of Russia, Federal Service of Protection, the Federal Customs Service, the Foreign Intelligence Service, the Federal Penitentiary Service, Federal Service for Drug Control, the Investigative Committee of the Russian Federation on September 27, 2013 N 776 / 703/509/507/1820/42/535/398/68 // Ros. Gas. 2013. №282.13 December.
4. Berova D.M. Legal support of the use of results of operatively-search activity: problems and solutions // Society and Law. 2013. №3 (45).
5. Borschev A.S, Koltashov V. On the relation of documentation in the operational-search activities and evidence in the criminal process // Legal, scientific, organizational and tactical problems of operational-investigative activity in modern conditions. M., 1997.
6. Bochkarev AV Usage Problems // results OSA investigator. 2004. number 8.
7. Goryainov K.K, Kvasha Y.F, Surkov K.V Federal Law “On operative-investigative activities”: Commentary. M. : New Lawyer 1997.
8. Share E.A Formation of evidence on the basis of results of operatively-search activity. Moscow, 2009.
9. Zazhitsky V.I Questions of evidence // the Soviet justice. 1992. № 19-20.
10. Kalinowski K.B To a question about the use of the results of operational and investigative activities as evidence in criminal cases // Actual problems of struggle against criminality in modern conditions: Mater. Intercollege. Scientific-practical. Conf. / Ed. O.M Latysheva, VP Salnikov. SPb, 1997.
11. The course of the criminal proceedings / ed. Doctor of Law, Professor. L.V Golovko. M.: Statut, 2016.
12. Ovchinsky S.S Police searching information. M. : INFRA-M, 2000.
13. Fundamentals of operational-investigative activity / Ed. A.E Chechetin. Barnaul, 2003.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Бартенев Евгений Александрович – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой криминалистики третьего факультета Института повышения квалификации (с дислокацией в г. Новосибирске) Академии Следственного комитета Российской Федерации

Бузмакова Ольга Геннадьевна – кандидат исторических наук, доцент правового обеспечения рыночной экономики экономического факультета Новосибирского государственного университета

Генш Наталья Андреевна – магистрант Института философии и права Новосибирского государственного университета

Каменков Виктор Сергеевич – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой финансового права и правового регулирования хозяйственной деятельности Белорусского государственного университета

Ламазов Эльдар Загирович – магистрант Института философии и права Новосибирского государственного университета

Лисица Валерий Николаевич – доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Института философии и права Новосибирского государственного университета

Мишуточкин Александр Леонидович – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и уголовного процесса Сибирского института управления – филиала РАНХиГС при Президенте РФ

Николаев Андрей Павлович – декан третьего факультета Института повышения квалификации (с дислокацией в г. Новосибирске) Академии Следственного комитета Российской Федерации

Сажаев Алексей Михайлович – полковник юстиции, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой криминалистики третьего факультета Института повышения квалификации (с дислокацией в г. Новосибирске) Академии Следственного комитета Российской Федерации

Смородников Евгений Александрович – магистрант Института философии и права Новосибирского государственного университета

Сомова Елизавета Владимировна – магистрант Института философии и права Новосибирского государственного университета

Флягин Юрий Алексеевич – преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин Алтайского института экономики – филиала частного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский академический университет»

Фомина Софья Павловна – магистрант Института философии и права Новосибирского государственного университета

Чавкина Надежда Юрьевна – магистрант Института философии и права Новосибирского государственного университета